



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 49 PŽ-1653/2022-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Tatjane Kujundžić Novak, predsjednice vijeća, Draženke Deladio, sutkinje izvjestiteljice i Mirne Maržić, članice vijeća, u postupku radi otvaranja stečajnog postupka nad dužnikom COSLOVICH FOOD j.d.o.o., OIB 19589411295, Oprtalj, Matka Laginje 16B, odlučujući o žalbi OPĆINE OPRTALJ, OIB 27242457430, Oprtalj, Matka Laginje 21, kojeg zastupa punomoćnik Aleksandar Puh, odvjetnik u Puli, protiv rješenja Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-614/2021-12 od 3. ožujka 2022., u sjednici vijeća održanoj 27. travnja 2022.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba Općine Oprtalj, Oprtalj, Matka Laginje 21, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-614/2021-12 od 3. ožujka 2022.

#### Obrazloženje

1. Prvostupanjskim rješenjem u točki I. izreke pozvane su osobe koje imaju pravni interes za provedbu stečajnog postupka nad dužnikom da uplate predujam za pokriće troškova prethodnog postupka i stečajnog postupka u iznosu od 46.000,00 kn, dok je točkom II. izreke određeno da ako taj predujam neće biti uplaćen u zadanom roku, da će sud donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka.

2. Protiv rješenja žalbu je podnijela Općina Oprtalj iz svih žalbenih razloga. Tvrdi da nije utvrđeno i nisu dani razlozi o tome je li imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu doista nedovoljna za namirenje troškova postupka, ujedno ističući kako nije određeno izvođenje dokaza vještačenjem radi utvrđivanja te okolnosti u smislu članka 125. Stečajnog zakona. Smatra da je iznos određenog predujma previsok. Predlaže rješenje ukinuti i vratiti na ponovan postupak.

3. Rješenje je ispitano na temelju odredbe članka 365. stavka 2. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/07, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) i člankom 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17), u

granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka propisane člankom 354. stavkom 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava (članak 356. ZPP-a).

#### 4. Žalba nije osnovana.

5. Prvostupanjski je sud donio pobijano rješenje pozivom na odredbu članka 132. Stečajnog zakona navodeći kako imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu ne bi bila dovoljna za namirenje stečajnog postupka. Prethodno je po prijedlogu Financijske agencije pokrenut prethodni postupak radi utvrđivanja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka. Dužnik u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima neizvršenih osnova za plaćanje u razdoblju duljem od 120 dana pa sud zaključuje da postoji stečajni razlog iz članka 6. Stečajnog zakona, dok je privremeni stečajni upravitelj podnio sudu izvješće navodeći da kod dužnika postoji i stečajni razlog prezaduženosti uz prijedlog upućivanja poziva vjerovnicima o uplati predujma u iznosu od 46.000,00 kn uz navođenje konkretnih troškova postupka.

6. Iz podataka u spisu proizlazi da je žalitelj (Općina Oprtalj) bio u poslovnom odnosu s dužnikom tako što je tijekom 2019. godina sklopio s dužnikom ugovor o zakupu poslovnog prostora u Oprtlju površine 85 m<sup>2</sup>, kojim ugovorom se dužnik kao zakupnik obvezao plaćati mjesečnu zakupninu (list 177. spisa) te da je Općina Oprtalj u studenom 2021. godine donijela odluku o otkazu tog ugovora u zakupu (list 179.) navodeći nepodmirene obveze dužnika kao jedan od razloga donošenje takve odluke. Zato valja zaključiti kako žalitelj ima pravni interes za provedbu stečajnog postupka nad dužnikom.

7. Odredba članka 132. stavka 1. Stečajnog zakona određuje da ako sud prije otvaranja stečajnog postupka utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka. Prema tome, sud mora dati mogućnost svim osobama koje imaju pravni interes da uplate predujam kako bi se pokrili barem osnovni troškovi otvorenog stečajnog postupka. Koliki će biti iznos predujma, ovisi o svim okolnostima konkretnog slučaja, pri čemu treba voditi računa o tome da se uplaćenim iznosom novčanih sredstava trebaju pokriti troškovi provedenog prethodnog postupka, ali isto tako i troškovi provedbe stečajnog postupka koji će se nakon uplate predujma otvoriti. Kao osobe s pravnim interesom za uplatu predujma mogu se javiti članovi dužnikova društva, pojedini vjerovnici te sam dužnik, a u stvarnosti taj pravni interes može biti utemeljen na različitim osnovama.

8. Pravilno žalitelj ukazuje na to da se rješenje djelomično ne može ispitati jer prvostupanjski sud ocjenjuje da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna za namirenje troškova postupka, ne dajući za to razloge. Time je učinjena bitna povreda odredbe članka 354. stavka 2. točke 11. u vezi s člankom 381. ZPP-a, no moguće je postupiti u skladu člankom 373.a stavkom 3. ZPP-a. Prema podacima u spisu i izvješću stečajnog upravitelja (list 139. spisa) imovinu dužnika čine dva motorna vozila vrijednosti od 15.000,00 kn, roba na skladištu vrijednosti od 9.000,00

kn te potraživanja prema kupcima u iznosu od 536.507,00 kn, s time da za pojedina potraživanja, kako to navodi stečajni upravitelj u svojem izvješću, nije moguće utvrditi koja su i dalje otvorena, a koja prethodno podmirena (list 139. spisa). Iz svih tih činjenica trebalo je ocijeniti kako imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu ne bi bila dovoljna za namirenje troškova postupka i postupiti u skladu s člankom 132. stavkom 1. Stečajnog zakona.

9. U odnosu na žalbeni navod o tome da nije određeno izvođenje dokaza vještačenjem u smislu članka 125. Stečajnog zakona, valja reći da sud određuje takvo vještačenje radi ispitivanja gospodarsko-financijskog stanja dužnika, odnosno radi utvrđivanja dužnikove nesposobnosti za plaćanje ili njegove prezaduženosti, a ne o utvrđivanju dostatnosti imovine dužnika za namirenje troškova postupka.

10. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je privremeni stečajni upravitelj predložio sudu odrediti predujam u iznosu od 46.000,00 kn, koji iznos se odnosi na troškove izrade pečata, poštarinu, uredski materijal, otvaranje i zatvaranje računa kod banke, troškove vođenja knjigovodstva, nagradu i naknadu troškova stečajnom upravitelju, sudske troškove i troškove naplate potraživanja dužnika prema domaćim kupcima u iznosu od 192.694,35 kn (list 140. spisa). To ukazuje na to da je plaćanje predujma predviđeno za namirivanje osnovnih troškova te troškova naplate potraživanja dužnika prema kupcima u navedenom iznosu, dok žalitelj svojim navodima nije ni ukazivao u kojem točno dijelu, iznosu i iz kojih razloga smatra taj iznos pogrešnim (previsokim).

11. Iz tih je razloga primjenom članka 373.a stavka 3. u vezi s člankom 380. točkom 2. ZPP-a i člankom 10. Stečajnog zakona, trebalo žalbu odbiti i rješenje potvrditi.

Zagreb, 27. travnja 2022.

Predsjednica vijeća  
Tatjana Kujundžić Novak

Broj zapisa: **eb30b-10c34**

Kontrolni broj: **0cd57-9d333-54dd1**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=TATJANA KUJUNDŽIĆ NOVAK, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.